



RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN FORMATO PAE ANEXO

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1.	Nombre de la evaluación: Evaluación Específica del Fondo FOPEDEP 2013
1.2.	Fecha de inicio de la evaluación: 06/11/2014
1.3.	Fecha de término de la evaluación: 31 / 12 / 2014
1.4.	Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:
Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez	Unidad administrativa: Dirección general COPLADE
1.5.	Objetivo general de la evaluación: Realizar una evaluación de resultados del recurso federal ejercido en Baja California, del ejercicio 2013 que permita determinar los avances físicos y financieros de las obras y acciones emprendidas y su contribución al Estado de Baja California; y por otra parte, conocer los resultados a nivel social y económico de los recursos provenientes de los diversos fondos federales implementados en la entidad.
1.6.	<p>Objetivos específicos de la evaluación:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Identificar la pertinencia del fondo con el problema que pretende resolver, analizando las principales problemáticas alrededor del mismo, así como las principales características de la población potencial, objetivo y atendida con recursos del fondo. 2. Analizar el desempeño del cumplimiento de los objetivos, metas y estrategias del fondo, que permita conocer: <ol style="list-style-type: none"> a. El avance en el cumplimiento de los objetivos y metas del fondo. b. El desempeño en el ejercicio de los recursos autorizados, modificados y ejercidos hasta la fecha. c. Los principales resultados de los indicadores estratégicos que establece el fondo. 3. Emitir observaciones y recomendaciones para mejorar los resultados del fondo respecto del problema que pretende atender, que permita: <ol style="list-style-type: none"> a. Conocer las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas en la operación del fondo. b. Identificar las principales observaciones en la implementación del fondo, así como las recomendaciones para mejorar los resultados del mismo.
1.7.	<p>Metodología utilizada en la evaluación:</p> <p>Instrumentos de recolección de la información: Cuestionarios: Entrevistas: Formatos: X Otros: Especifique:</p> <p>Descripción de las técnicas y modelos utilizados:</p> <p>La evaluación específica de desempeño se realizó mediante un análisis de gabinete con base en la información que la instancia evaluadora considere necesaria para complementar dicho análisis. Se entiende por análisis de gabinete</p>

al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como documentación pública. Sin embargo, de acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar los recursos federales, se podrán realizar entrevistas con responsables de la aplicación de estos recursos.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1.	<p>Describir por los principales hallazgos de la evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mexicali cuenta con el mayor número de obras (32) realizadas a través de FOPEDEP. Tijuana y Ensenada cuenta con el mismo número de obras (6), mientras que Playas de Rosarito los supera con mayor número de obras (8). • El municipio con mayor rezago en el avance físico de sus obras es Ensenada. • El municipio que presenta el 100% del avance físico en sus obras en Playas de Rosarito. • El tipo de proyecto predominante en los municipios de Tijuana, Ensenada y Playas de Rosarito es de Desarrollo Social (urbanización, vivienda y asistencia social), mientras que para el municipio de Mexicali es de Educación y Deporte. • Los objetivos de las obras desarrolladas concuerdan con los objetivos estratégicos de los Planes de Desarrollo de cada municipio. • Se debe especificar como se definió la población objetivo y el número de beneficiarios. •
2.2.	<p>Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.</p>
	<p>Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se promueve el cumplimiento de los objetivos estratégicos plasmados en los Planes de Desarrollo Municipales. • Los recursos del fondo fortalecen la hacienda municipal.
	<p>Oportunidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Consolidar el desarrollo urbano municipal y aumentar la calidad de vida. • Continuidad a los objetivos de los planes de desarrollo municipal. • Existe la normatividad específica sobre el cómo utilizar los recursos del fondo.
	<p>Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ausencia de diagnóstico para determinar obras prioritarias y cobertura de beneficiarios. • No existe una metodología clara para definir la población objetivo ni el número de beneficiarios. • Es importante contar con una matriz única que permita homologar la información disponible en cada obra. • No existe georreferenciación de las obras que permita dimensionar su escala territorial.

<p>Amenazas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Incumplimiento de obras en tiempo y forma. Focalización inadecuada de obras por ausencia de diagnóstico. • Debe mejorarse la difusión de los resultados en diversos medios y sectores de la población.
--

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:
3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1 Las obras realizadas cumplen con los objetivos de los Planes de Desarrollo Municipal.
2 En lo general, se cuenta con el 100% del avance físico de las obras, excepto Ensenada.
3 Se recomienda una distribución mayor de los recursos según las problemáticas atender para evitar la asignación mayoritaria a un solo municipio.
4 Es importante establecer un diagnóstico y metodología para priorizar obras y cobertura de beneficiarios.
5 Dar seguimiento continuo aquellas obras cuyo avance físico sea menor al 80%.
6 Contar con la georreferenciación de las obras para dimensionar el impacto territorial.
7 Elaborar una matriz única que permita homologar la información disponible sobre cada obra.

4. Datos de la instancia evaluadora
4.1. Nombre del coordinador de la evaluación: Luis Enrique Higuera Aguilar:
4.2. Cargo: Investigador
4.3. Institución a la que pertenece: Investigador Independiente
4.4. Principales Colaboradores: Raúl Holguín Ávila; Ricardo Barragán Noguera
4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación: enrique.higuera11@gmail.com
4.6. Teléfono (con clave lada): (686) 5765295

5. Identificación de los programas
5.1. Nombre de los programas evaluados: Fondo de Pavimentación, Espacios Deportivos, Alumbrado Público y Rehabilitación de Infraestructura Educativa.
5.2. Siglas: FOPEDEP
5.3. Ente público coordinador de los programas: Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano del Estado Presidencia Municipal de Ensenada Presidencia Municipal de Mexicali Presidencia Municipal de Tijuana Presidencia Municipal de Playas de Rosarito
5.4. Poder público al que pertenecen los programas: Poder Ejecutivo: <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Poder Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5. Ámbito gubernamental al que pertenecen los programas: Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Municipal <input type="checkbox"/>
5.6. Nombre de la Unidad administrativa a cargo de los programas:



Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano del Estado (SIDUE) Dirección de Infraestructura Municipal de Ensenada (DIME) Desarrollo Social Municipal de Mexicali (DESOMM) Dirección de Obras y Servicios Públicos Municipales de Mexicali (DOSPM-MXL) Consejo de Urbanización Municipal (CUMM) Dirección de Obras e Infraestructura Urbana Municipal (DOIUM) Promotora del Desarrollo Urbano de Playas de Rosarito (PRODEUR)	
5.7.	Nombre de las unidades administrativas a cargo de los programas
5.8.	Nombre del titular de las unidades administrativas a cargo de los programas, (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con lada)
Carlos Flores Vásquez cfloresv@baja.gob.mx 58 19 02 ext. 112	Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano del Estado (SIDUE)
Angel Ignacio Viveros Mancisidor zhamir05@gmail.com Telefono (646) 1723454	Dirección de Infraestructura Municipal de Ensenada (DIME)
Omar Rucobo López (686) 5575834 orocobo@mexicali.gob.mx	Desarrollo Social Municipal de Mexicali (DESOMM)
Rodrigo Orozco Carrillo	Dirección de Obras y Servicios Públicos Municipales de Mexicali (DOSPM-MXL)
Sánchez Días Medina Gonzalo	Consejo de Urbanización Municipal (CUMM)
Miguel Martín Medrano (676)9737130	Dirección de Obras e Infraestructura Urbana Municipal (DOIUM)
Pablo Cota Ávila (661) 6137618 desomv@hotmail.com	Promotora del Desarrollo Urbano de Playas de Rosarito (PRODEUR)

6. Datos de contratación de la Evaluación	
6.1.	Tipo de contratación Adjudicación directa <input type="checkbox"/> Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> Licitación Pública <input type="checkbox"/> Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/> Otra (señalar) <input type="checkbox"/>
6.2.	Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADE)
6.3.	Costo total de la evaluación: \$263,410.00 (doscientos sesenta y tres mil, cuatrocientos diez pesos 00/100)
6.4.	Fuente de financiamiento: Recurso estatal por Ingresos Fiscales

7. Difusión de la Evaluación	
7.1.	Difusión en internet de la evaluación:
7.2.	Difusión en internet del formato:

